



Pruszków, dnia 27.03.2023 roku

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Powiat Bialski
ul. Brzeska 41, 21-500 Biała Podlaska
Tel.: +48 83 351 13 95
Fax: +48 83 351 13 55
e-mail: zamowienia@powiatbialski.pl
Osoba do kontaktów: Łukasz Ciołek
Tel.: +48 833511351
e-mail: zamowienia@powiatbialski.pl

Odwołujący:

STRABAG sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
reprezentowany przez: r.pr. Renata Woźniak
adres do korespondencji:
CML Construction Services Sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
tel. kom: +48 538 922 203 fax: + 48 22 714 49 08
e-mail: renata.wozniak@bauholding.com

- Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku o przeznaczeniu społeczno-kulturalnym na potrzeby mieszkańców Powiatu Bialskiego”
Numer referencyjny: OA.272.4.2023.ŁC
- Nr ogłoszenia:** Ogłoszenie opublikowane w dniu 17.03.2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S 055-160614

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Spółki Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie na podstawie przepisu art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „pzp”), wnoszę odwołanie na niezgodną z przepisami czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku o przeznaczeniu społeczno-kulturalnym na potrzeby mieszkańców Powiatu Bialskiego”, Numer referencyjny postępowania: OA.272.4.2023.ŁC (zwanego dalej „Postępowanie”), polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym projektowanych postanowień umowy w sposób naruszający przepisy ustawy prawo zamówień publicznych oraz przepisy kodeksu cywilnego.

I. Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. **naruszenie art. 16 pzp w zw. z art. 433 pkt 2 i pkt 3 pzp i art. 8 ust. 1 pzp w związku z art. 353 [1] kc, art. 58 kc, art. 5 kc i art. 647 kc w zw. z art. 473 § 1 kc** ze względu na sformułowanie SWZ i projektowanych postanowień umowy w sposób nadużywający swobody Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, obciążający Wykonawcę odpowiedzialnością za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz mogący prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego, poprzez ustalenie m.in.:
 - 1.1 w § 17 ust. 1 pkt 5 PPU fakultatywnego prawa do *zmiany terminu realizacji zamówienia lub zakresu świadczeń lub sposobu wykonywania zamówienia lub wynagrodzenia wykonawcy w przypadku, gdy w wyniku trwającej procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zostanie uchwalony dokument na podstawie projektu, którego opracowane zostało PFU lub dokument taki zostanie uchwalony w brzmieniu innym, niż projekt służący do opracowania PFU*, który to zapis w istocie obciąża Wykonawcę odpowiedzialnością za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, gdyż PFU, na podstawie którego ma zostać sporządzona oferta, zostało opracowane na podstawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w toku trwającej procedury jego zmiany,
 - 1.2 w § 14 ust. 1 pkt 7) PPU prawa Zamawiającego do naliczenia Wykonawcy kary umownej *z tytułu odstąpienia od umowy, przez którąkolwiek ze Stron, z przyczyn leżących po Stronie Wykonawcy*, która w istocie może stanowić podstawę do naliczenia kary umownej za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem, tj. za odstąpienie od umowy również przez Wykonawcę z przyczyn, które nie muszą wynikać z winy Wykonawcy, ale mogą być również wynikiem działań osób trzecich, podczas gdy Zamawiający powinien być uprawniony do naliczenia kary umownej wyłącznie z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy.Ukształtowanie SWZ i projektowanych zapisów umowy w sposób kreujący niepewność sytuacji faktyczno-prawnej Wykonawcy w sytuacji braku uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnego z projektem stanowiącym podstawę opracowania PFU, w szczególności przed dniem zawarcia umowy, jest nieproporcjonalne, prowadzi na naruszenia zasad kontraktowania, bezpodstawnie wzbogaca Zamawiającego, narusza równowagę stron umowy, prowadzi do naruszenia praw podmiotowych wykonawców, jest niezasadne i niezgodne z przepisami kodeksu cywilnego.
2. **naruszenie art. 433 pkt 4 pzp** poprzez niewskazanie w § 17 ust. 1 pkt 3 PPU minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia.
3. **naruszenie art. 16 pzp w zw. z art. 436 pkt 3 pzp i art. 8 ust. 1 pzp w związku z art. 353 [1] kc, art. 58 kc, art. 5 kc i art. 647 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc** ze względu na sformułowanie postanowień dotyczących kar umownych w sposób nadużywający swobody Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz mogący prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego, poprzez wprowadzenie w § 14 ust. 8 PPU rażąco wygórowanego limitu kar umownych, tj. wskazanie że: „*Maksymalną łączną wysokość kar umownych strony ustalają na kwotę równą 50% wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy.*” podczas gdy górny limit kar umownych nie powinien przekraczać łącznie wysokości kary z tytułu odstąpienia od umowy (§ 14 ust. 1 pkt. 7) PPU) tj. 10% wartości wynagrodzenia umownego

brutto. Ustalenie górnego limitu kar umownych przekraczającego wysokość kary umownej zastrzeżonej z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, która w istocie jest karą na okoliczność niewykonania zamówienia jest nieproporcjonalne, prowadzi do naruszenia zasad kontraktowania i bezpodstawnie wzbogaca Zamawiającego. Zamawiający np. z tytułu nieprawidłowego wykonania umowy (np. nieterminowego wykonania umowy) będzie mógł naliczyć karę wyższą niż z tytułu niewykonania umowy w całości, co jest nadmiernym i nieproporcjonalnym obciążeniem Wykonawcy w stosunku do specyfiki realizacji zamówienia, naruszającym równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców. Ponadto żądanie kar jednostkowych ponad karę za odstąpienie jest niezasadne i niezgodne z przepisami kodeksu cywilnego.

II. Żądania:

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- II.1. W zakresie zarzutu nr 1 wyeliminowanie z SWZ i projektowanych postanowień umowy zapisów obciążających Wykonawcę odpowiedzialnością za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, a także uprawniających Zamawiającego do naliczenia kary umownej za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem, w związku z sytuacją gdy w wyniku trwającej procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zostanie uchwalony dokument na podstawie projektu, którego opracowane zostało PFU lub dokument taki zostanie uchwalony w brzmieniu innym, niż projekt służący do opracowania PFU, a w konsekwencji zmianę § 3 ust. 1, § 14 ust. 1 pkt 7) i ust. 2, § 17 ust. 1 pkt 5) PPU oraz Pkt III ust. 2 i pkt IV w SWZ na następujące brzmienie:

§ 3 ust. 1 PPU

„1. Przedmiot niniejszej umowy należy wykonać w terminie 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy, jeżeli w wyniku trwającej procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostanie uchwalony dokument na podstawie projektu, którego opracowany został Program Funkcjonalno-Użytkowy, nie później jednak niż do dnia zawarcia niniejszej Umowy. W pozostałych przypadkach zastosowanie znajduje § 17 ust. 1 pkt 5) Umowy.”

§ 14 ust. 1 pkt 7) PPU

„1. Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne: (...) 7) z tytułu odstąpienia od umowy, przez ~~Zamawiającego – którąkolwiek ze stron~~, z ~~winy przyczyn leżących po stronie~~ Wykonawcy w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 umowy,”

§ 17 ust. 1 pkt 5) PPU

„1. Zamawiający, na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy, przewiduje możliwość dokonania następujących zmian w umowie: (...) 5) zmiana terminu realizacji zamówienia lub zakresu świadczeń lub sposobu wykonywania zamówienia lub wynagrodzenia wykonawcy ~~nastąpią może nastąpić~~ w przypadku, gdy w wyniku trwającej procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zostanie uchwalony dokument na podstawie projektu, którego opracowane zostało PFU lub dokument taki zostanie uchwalony w brzmieniu innym, niż projekt służący do opracowania PFU ~~lub też miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w brzmieniu zgodnym z projektem służącym do opracowania PFU zostanie uchwalony później niż w dniu zawarcia niniejszej Umowy. W przypadku ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego stosuje się~~

minimalną wartość lub wielkość świadczenia Stron wskazaną w § 17 ust. 1 pkt. 3) powyżej.”

Pkt III ust. 2 w SWZ – Opis przedmiotu zamówienia

„2. Postępowanie prowadzone jest w formule zaprojektuj i wybuduj. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Programie Funkcjonalno-Użytkowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ oraz w Projektowanych Postanowienia Umowy stanowiących załącznik nr 3 do SWZ.”

- II. 2. W zakresie zarzutu nr 2, wskazanie w § 17 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 5) PPU minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego. Propozycja zmiany w w/w zakresie § 17 ust. 1 pkt 5) PPU została przedstawiona przy okazji żądania w pkt II.1. powyżej niniejszego odwołania.
- II. 3. W zakresie zarzutu nr 3 ustalenie limitu kar umownych na kwotę nie większą niż wartość kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy oraz wprowadzenie prawa Wykonawcy do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego w przypadku gdy szkoda przewyższa wysokość zastrzeżonej kary umownej, a w konsekwencji zmianę § 14 ust. 3 i ust. 8 PPU na następujące brzmienie:

§ 14 ust. 3 PPU

„3. Jeżeli na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania przez ~~Stronę Wykonawcę~~ zobowiązań objętych umową powstanie szkoda przewyższająca wartość zastrzeżonych kar umownych, bądź szkoda powstanie z innych przyczyn niż zastrzeżone karą, ~~drugiej Stronie Zamawiającemu~~ przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego.”

§ 14 ust. 8 PPU

„8. Maksymalną łączną wysokość kar umownych strony ustalają na kwotę równą ~~50%~~ 10 % wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy.”

- II. 4. W zakresie wniosków wskazanych w pkt II.1- II.3 odpowiednie i zgodne z powyższym zmiany innych postanowień SWZ i projektowanych postanowień umowy, które wprost odnoszą się do zaskarżonej materii w sytuacji gdy powielają skarżoną materię lub wprost referują do takiej materii. Odwołujący wskazuje, że objęty w/w wnioskami kierunek zmian projektowanych postanowień umowy, został wskazany jedynie w celu jednoznacznego podkreślenia kierunku tychże zmian w nawiązaniu do zgłoszonych zarzutów, mając na uwadze, że gospodarzem postępowania jest Zamawiający.

III. Interes prawny:

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący, jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym w sektorze inwestycji realizowanych w trybie Ustawy PZP. Zapisy zawarte w SWZ, a w szczególności wzorze umowy SWZ są niezgodne z pzp i kc. Na skutek uchybień Zamawiającego, które stanowią przedmiot zarzutów niniejszego odwołania, Odwołujący nie jest w stanie przygotować i złożyć prawidłowej i zgodnej z PZP oferty, podczas gdy posiada wymagane w postępowaniu kwalifikacje tj. wiedzę, doświadczenie i potencjał wymagany przez Zamawiającego. W obliczu kwestionowanych niniejszym odwołaniem postanowień Umowy, Odwołujący nie jest w stanie skalkulować ceny oferty w sposób uwzględniający wymogi wskazanych wyżej przepisów PZP. Ponadto należy wskazać, że w sytuacji, gdy postanowienia Umowy zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą PZP oraz kodeksem cywilnym, w szczególności odwołujący nie ma możliwości złożenia konkurencyjnej oferty. Kwestionowane w niniejszym odwołaniu postanowienia Umowy pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na

najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach oraz warunkach uczciwej konkurencji. W kontekście interesu prawnego Odwołujący wskazuje za aktualnym stanowiskiem KIO, że „środki ochrony prawnej określone w dziale VI P.z.p. przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjęć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia, jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.” – vide: wyrok KIO z 4.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10.

Interes w uzyskaniu danego zamówienia występuje również, gdy następstwem uzyskania zamówienia jest zawarcie umowy, której warunków na etapie realizacji nie można kwestionować. Dla uznania interesu danego wykonawcy wystarczająca jest jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu (por. wyrok KIO z 30.08.2017r., sygn. akt KIO 1718/17) Czynności Zamawiającego objęte niniejszym odwołaniem nie tylko naruszają powołane na wstępie przepisy PZP, ale także ograniczają konkurencyjność i szeroko rozumiany dostęp do zamówienia, zwłaszcza poprzez uniemożliwienie Wykonawcom skalkulowania w ofercie ryzyk związanych z realizacją zamówienia i złożenie porównywalnych, konkurencyjnych ofert. Z uwagi na powyższe, skoro treść SWZ i wzoru umowy narusza zasady Prawa zamówień publicznych oraz kc, Odwołujący ma interes prawny w złożeniu odwołania, jako że chciałby mieć możliwość złożenia najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu i zawrzeć prawidłową i zgodną z powszechnie obowiązującymi przepisami umowę z Zamawiającym, zrealizować przedmiot zamówienia a następnie otrzymać należne wynagrodzenie

IV. Terminy:

Dnia 17.03.2023 r. opublikowane zostało ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu.

Wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu jest wyższa od progów unijnych. Odwołujący składając odwołanie w dniu 27.03.2023 r. czyni zadość wymaganiom art. 515 ust. 2 pkt 1 Ustawy PZP, tj. wnosi odwołanie w ustawowo wymaganym terminie.

Odwołujący przed wniesieniem odwołania dokonał opłaty wpisowej od odwołania oraz przekazał kopie odwołania Zamawiającemu

- dowody w załączeniu.

UZASADNIENIE

I. UZASADNIENIE OGÓLNE

1.1. Odwołujący zwraca uwagę na fakt, iż przepis art. 353 [1] k.c. rozstrzyga kwestię zakresu kompetencji stron umowy zobowiązaniowej za pomocą dwóch sformułowań. Po pierwsze, wskazuje ten zakres w sposób pozytywny, stanowiąc, że strony mogą „**ułożyć stosunek prawny**”. Po drugie, powołany przepis określa zakres kompetencji stron także w sposób negatywny, wyznaczając **granice**, poza które ich działalność normotwórcza nie może wykraczać. Chodzi tu o zakaz kształtowania stosunku zobowiązaniowego w sposób sprzeczny z właściwością (naturą) stosunku, ustawą i zasadami współzycia społecznego¹.

1.2. Sama istota klauzuli generalnej jako zwrotu w sposób zamierzony niedookreślonego powoduje, że ani wyczerpujące wyliczenie, ani ścisła klasyfikacja możliwych postaci naruszenia zasad współzycia społecznego przez strony zawierające umowę zobowiązaniową nie są możliwe. Da się natomiast wskazać najważniejsze przypadki takich naruszeń. W dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. **słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej**, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. W tym kontekście chodzi o ustalenie, czy strony równomiernie obciążone są obowiązkami i wyposażone w uprawnienia różnych postaci. W literaturze wskazuje się na konieczność zapewnienia **wzajemności** lub **odpowiedniości uprawnień** (rozumianych jako przysługiwanie obu stronom takich samych uprawnień lub uprawnień różnych postaci, ale ekwiwalentnych wobec siebie, ewentualnie jako zrównoważenie dysproporcji wartości świadczeń przez nierówny rozdział innych obowiązków i uprawnień) oraz **proporcjonalności uprawnień** (tj. dostosowania ich zakresu do rzeczywistej potrzeby ochrony interesów uprawnionego)².

1.3. Zwrócić ponadto należy uwagę, że zasada swobody umów doznaje ograniczenia wynikającego z natury (właściwości) zobowiązania. Natura stosunku prawnego wyraża się poprzez **nakaz respektowania podstawowych cech obligacyjnego stosunku prawnego**, a więc tych jego elementów, których brak może prowadzić do podważenia sensu (istoty) nawiązywanej więzi prawnej. Wywieść się on daje bądź wprost z samego charakteru stosunków obligacyjnych jako takich, bądź też z charakteru przypisywanego określonej kategorii tych stosunków. Przykładem tego sposobu rozumienia pojęcia natury stosunku prawnego jest uchwała Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów z dnia 22.5.1991 r., sygn. akt III CZP 15/91, w której Sąd Najwyższy stwierdza, że za sprzeczne z naturą umowy gospodarczej należy uznać pozostawienie w ręku jednej tylko strony możliwości dowolnej zmiany jej warunków. Klauzula umowna dopuszczająca dokonywanie jednostronnej zmiany, w dowolnym czasie, takich warunków narusza zasady słuszności kontraktowej³.

1.4. W przytoczonym wyroku Sąd Najwyższy, uznał, że „*art. 353 k.c. wyrażający zasadę wolności umów, zarysowuje trzy granice tej wolności, są nimi: natura stosunku, ustawa i zasady współzycia społecznego. Natura umowy gospodarczej i generowanego przez nią stosunku sprowadza się generalnie do tego, że wyraża ona i pozwala realizować interes każdej ze stron, ponieważ zaś interesy te bywają przeciwstawne, istotę umowy stanowi uzgodnienie woli stron, wyrażającej ich interesy. Zgoda obydwu stron jest oczywistym wymogiem tak przy zawarciu umowy, jak i przy zmianach jej treści, stąd też nawet przy najdalej idących ułatwieniach w realizacji inicjatywy zmian (jak np. w art. 385 § 3 KC) pozostawiona jest drugiej stronie możliwość odmowy zgody na zmiany. W tym stanie rzeczy za sprzeczne z naturą umowy gospodarczej należy uznać pozostawienie w ręku jednej tylko strony możliwości dowolnej zmiany jej warunków. Sprzeczność ta występuje szczególnie wyraźnie zwłaszcza przy umowach, zawieranych nie w oparciu o indywidualne pertraktacje, ale w oparciu o regulamin wydany przez profesjonalistę, skoro jest oczywiste, że zawsze jest on zainteresowany w najkorzystniejszym dla siebie ukształtowaniu regulacji masowo*

¹ Komentarz do art. 353¹ k.c. System Prawa Prywatnego, tom 5, red. Osajda 2020, wyd. 3, Legalis.

² Komentarz do art. 353¹ k.c. System Prawa Prywatnego, tom 5, red. Osajda 2020, wyd. 3, Legalis.

³ Komentarz do art. 353¹ k.c. tom I, red. Pietrzykowski 2018, wyd. 9/Safjan, Legalis.

zawieranych umów. Klauzula umowna dopuszczająca dokonywanie jednostronnej zmiany w dowolnym czasie takich umów narusza zasadę słuszności kontraktowej, nie zezwalającą na dopuszczenie takiego reżimu umownego, w którym z zasady realizowałyby się interesy jednej, z uszczerbkiem interesów drugiej ze stron umowy. Byłoby to zatem sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.”

1.5. Odwołujący zwraca uwagę na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 10.05.2019 r., w którym Izba stwierdziła, że *„ryzyko zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy. Jednakże zasada swobody zamawiającego w kształtowaniu postanowień umownych nie jest nieograniczona. Ustalenie przez zamawiającego warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego, a granicami oceny, czy do takiego nadużycia doszło jest przepis art. 353 [1] kc oraz klauzula generalna z art. 5 k.c.. O naruszeniu reguł sprawiedliwościowych można mówić wówczas, gdy dysproporcja wartości wzajemnych świadczeń jest rażąca. Postanowienia umowne podlegają ocenie co do sprzeczności z naturą stosunku zobowiązaniowego, który mają regulować lub braku zgodności z zasadami współżycia społecznego przez, przede wszystkim nieznaną odzwierciedlenia w realnych potrzebach zamawiającego, rozłożenie ryzyk kontraktowych, czy brak ekwiwalentności świadczeń.”*

1.6. W tym miejscu należy podzielić również pogląd zaprezentowany w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, gdzie Izba stwierdziła, że *„nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem, że ponieważ każde ryzyko jest mierzalne, wykonawcy mogą wycenić i uwzględnić wszystkie, nawet niemożliwe do zidentyfikowania ryzyka w cenie oferty. Wyłączenie mechanizmów korekcyjnych spowoduje, że pomimo obiektywnej niemożliwości adekwatnej wyceny ryzyka zajścia takich nadzwyczajnych okoliczności, wykonawcy będą starali się mechanizmami ekonomicznymi zniwelować potencjalne ryzyko ich wystąpienia, bądź wprost ujmując w cenie wysokość hipotetycznej szkody, bądź konieczność poniesienia kosztów z tytułu składki ubezpieczeniowej (pozwalającej zniwelować ewentualne ryzyko w przypadku wystąpienia nadzwyczajnej zmiany stosunków lub istotnej zmiany nabywczej pieniądza). W konsekwencji złożone oferty będą nieporównywalne, gdyż każdy podmiot próbujący zidentyfikować „nadzwyczajną zmianę stosunków niemożliwą wcześniej do przewidzenia” dokona tego w sposób odmienny. W skrajnych wypadkach wykonawcy odstąpią od udziału w postępowaniu, w ramach którego koszt ryzyka przekracza rozsądny zysk. Stąd zmuszanie wykonawców do wyceny tego typu zdarzeń stoi w sprzeczności z regulacjami art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych”. Aczkolwiek przywołane orzeczenie odnosi się do kwestii wykreślenia z treści umowy przepisu art. 357 k.c., to jednak wyrażona w jego treści idea może w pełni odnosić się do stanu faktycznego w niniejszym postępowaniu, zwłaszcza do ryzyk, które są niedookreślone w projekcie umowy i rozłożone nierównomiernie.*

1.7. Odwołującemu znane jest aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie zasady swobody umów w systemie zamówień publicznych, w tym pogląd, w myśl którego zasada ta może ulegać ograniczeniu. Odwołujący rozumie powoływaną w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej argumentację, że Zamawiający nie możliwości swobodnego wyboru kontrahenta, ale niejako w zamian ma prawo kształtowania warunków umowy. To z kolei powoduje, że wykonawca nie ma wpływu na kształt zawieranej umowy. Umowa i jej postanowienia są znane wykonawcy na etapie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem **„wykonawca może rekompensować sobie ryzyka, jakimi jest obciążony, poprzez właściwą wycenę oferty”**. (vide: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2008 r. sygn. akt [X Ga 67/08](#)).

1.8. O ile możliwy do przyjęcia jest pogląd, że w ramach swobody kontraktowania strony mogą ukształtować wzajemne ryzyka w wykonaniu zobowiązania, o tyle swoboda ta nie obowiązuje w reżimie zamówień publicznych. To Zamawiający ustala warunki udziału w postępowaniu,

dokonyje opisu przedmiotu zamówienia, a przede wszystkim ustala warunki przyszłej umowy. Nie może być mowy o negocjowaniu postanowień umowy przez strony w realiach niniejszej sprawy. Jedyną formą „negocjacji” jest wyrażenie przez wykonawcę sprzeciwu poprzez skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

1.9. Odwołujący co do zasady nie kwestionuje uprawnień Zamawiającego do konstruowania warunków przyszłej umowy. Zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Zgodnie jednak z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż **zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać**⁴.

1.10. W realiach niniejszej sprawy uprawniony jest zarzut, że Zamawiający nie może czynić ze swego prawa do ustalenia wzorca umownego użytek, który jest sprzeczny z ustawą k.c., ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa, a także z zasadami współżycia społecznego (zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający formułuje jednostronnie warunki umowy). Takie działanie, zgodnie z art. 5 k.c. nie powinno być uważane za wykonywanie prawa, a w konsekwencji nie powinno korzystać z ochrony prawnej. W niniejszym postępowaniu w ramach pojęcia zasad współżycia społecznego na szczególną uwagę zasługują **zasady sprawiedliwości kontraktowej, uczciwości kupieckiej, równej pozycji stron umowy**. Zasady te znajdują zastosowanie w umowach wzajemnych, w tym też w umowach w sprawie zamówień publicznych. W ocenie Odwołującego rażąco nierównomierne obciążenie Wykonawcy ryzykiem kontaktowym należy uznać za niedozwolone na gruncie art. 353¹ k.c. w ramach kształtowania stosunków obligacyjnych, czemu rzetelny Wykonawca musi się sprzeciwić. Powyższe implikuje nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego w części zawierającej niedozwolone postanowienia, stosownie do treści art. 58 k.c.

II. UZASADNIENIE SZCZEGÓŁOWE

Ad. Zarzutu 1

Uzasadniając zarzut nr 1 niniejszego odwołania Odwołujący wskazuje, że niniejsze Postępowanie jest prowadzone w trybie zaprojektuj i wybuduj (*vide* pkt III ust. 1 SWZ) i zostało ogłoszone w warunkach określonych w pkt. III. ust. 3 SWZ – Opis przedmiotu Zamówienia, który stanowi:

„3. Zamawiający informuje, iż aktualnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest wewnętrznie sprzeczny i nie ma możliwości uzyskania na jego podstawie pozwolenia na budowę. W związku z trwającą procedurą zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego umiejscowienie budynku i jego koncepcja architektoniczna oparte zostały na zapisach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sposób inny niż w projekcie, należy uwzględnić zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż mapa do celów projektowych stanowiąca załącznik do programu funkcjonalno-użytkowego oparta jest na obecnie obowiązującym, wewnętrznie sprzecznym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.”

Powyższe oznacza, że Zamawiający jest w pełni świadomy w jakich warunkach faktyczno-prawnych chce udzielić zamówienia i przeprowadza niniejsze Postępowanie. Projektowane postanowienia umowy zaś nie gwarantują Wykonawcy braku ponoszenia odpowiedzialności za ewentualne konsekwencje decyzji Zamawiającego o ogłoszeniu przetargu oraz zawarciu w jego

⁴ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15.05.2015r., KIO 892/15.

wyniku umowy o zamówienia publiczne w trakcie trwającej procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zamawiający informuje Wykonawców w w/w pkt SWZ, że na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa lokalnego w postaci Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego brak jest możliwości uzyskania pozwolenia na budowę. Zgodnie zaś z § 1 ust. 3 pkt 5) PPU, tj. załącznika nr 3 do SWZ, uzyskanie pozwolenia na budowę lub dokonanie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych (zgodnie z przepisami Prawa Budowlanego) stanowi część zakresu rzeczowego prac.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje w w/w pkt SWZ, że obecnie trwa procedura zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Istotnie, na stronie Urzędu Miasta Białą Podlaska⁵ pojawiło się obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białą Podlaska pod nazwą „CENTRUM” ETAP I. Nie zmienia to jednak faktu, iż w/w wyłożenie nie oznacza, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wejdzie w życie. Oznacza to wyłącznie możliwość zapoznania się z jego projektem przez wszystkich zainteresowanych oraz możliwość złożenia uwag do treści planu. W celu wejścia planu w życie konieczne jest sporządzenie uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Obecnie na terenie planowanej inwestycji obowiązuje Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren „Centrum” zgodnie z treścią Uchwały Rady Miasta Białą Podlaska z dnia 28.10.2004 r. Zgodnie z jego treścią, dla terenu planistycznego 14UA/UB, na którym Odwołujący ma wykonać przedmiot zamówienia obowiązują następujące ustalenia (fragment poniżej):

§ 78.

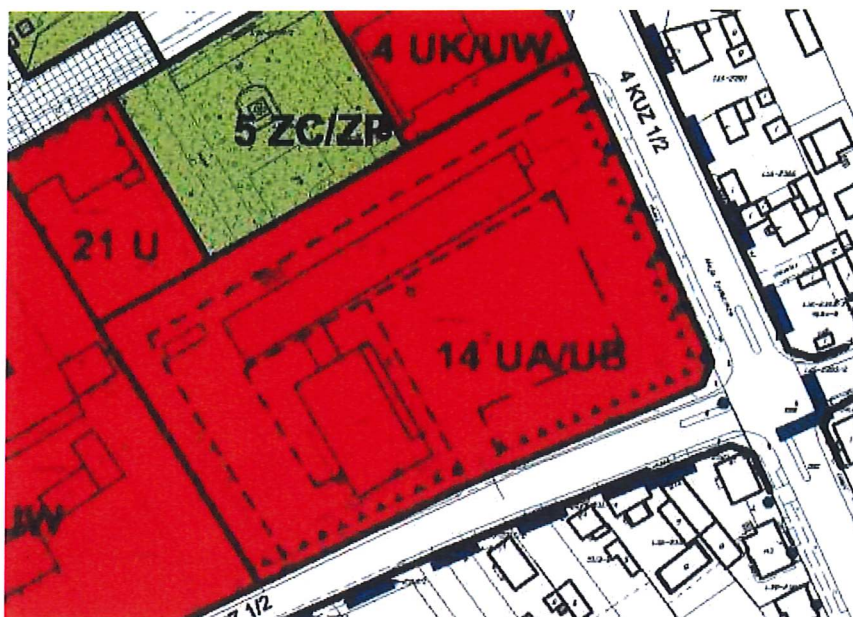
Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 14UA/UB plan ustala zachowanie istniejącego zagospodarowania, z możliwością modernizacji i rozbudowy, stosownie do poniższych ustaleń:

1. Wysokość zabudowy od dwóch do trzech kondygnacji z poddaszem użytkowym;
2. Intensywność zabudowy netto: 1,5 – 2,0;
3. Usytuowanie budynków na działce – zgodnie z wyznaczonymi umiejscowionymi liniami zabudowy, polem przeznaczonym pod zabudowę i prawem budowlanym;
4. Zalecenie likwidacji lub przebudowy istniejących obiektów wielkowymiarowych, w zakresie skali, bryły i elewacji, w celu ich dostosowania do otoczenia;

Zaznaczono powyżej dwa istotne fragmenty. Obecnie dozwolona wysokość zabudowy wynosi od dwóch do trzech kondygnacji z poddaszem użytkowym oraz usytuowanie budynków na działce ma spełniać wymogi zgodnie z umiejscowionymi liniami zgodnie z załącznikiem graficznym do planu.

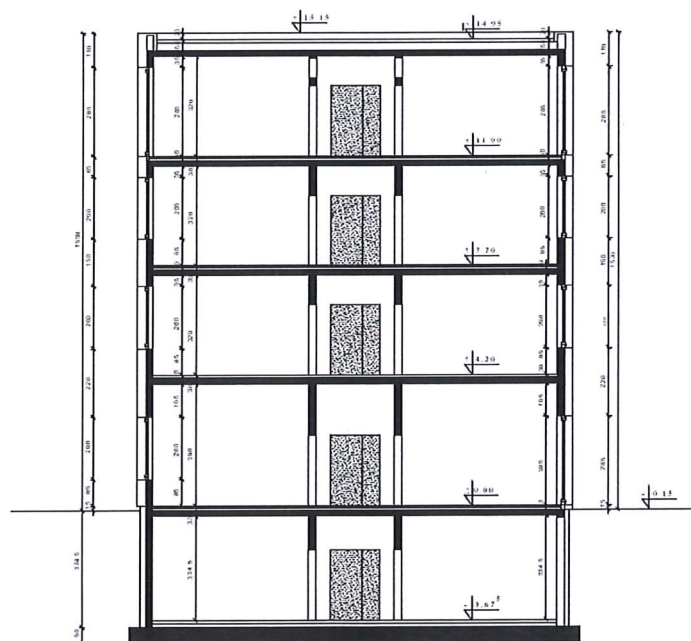
Fragment rysunku planu, wskazujący obszar możliwy usytuowania budynków na działce pokazano poniżej:

⁵https://um.bialapodlaska.pl/msi/msi/pliki/dok/obw_wyloz_do_publ_wgl_proj_zm_mpzp_centrum_etap1_2_1.3.2023.pdf

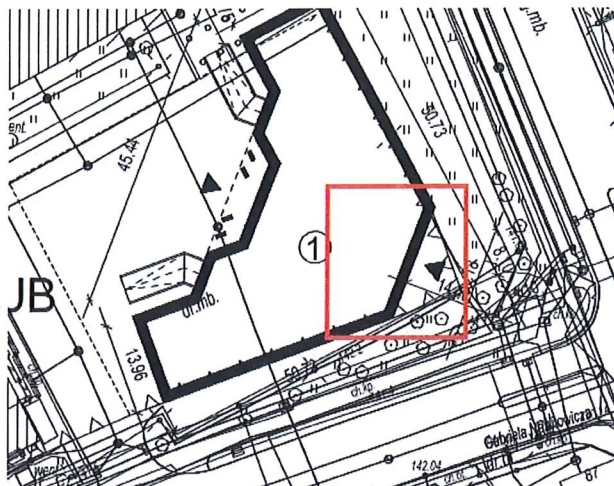


Zważyć należy, że zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Prawo Budowlane przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektonicznego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego. Oznacza to, że Odwołujący nie ma możliwości uzyskania pozwolenia na budowę na zamierzenie, które jest niezgodne z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co Zamawiający w pkt III ust. 3 SWZ wprost wskazuje.

Natomiast zgodnie z treścią Programu Funkcjonalno-Użytkowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, obiekt ma posiadać 4 kondygnacje nadziemne. Fragment części graficznej Programu Funkcjonalno-Użytkowego wskazano poniżej:



Co więcej usytuowanie obiektu zgodnie z treścią Programu Funkcjonalno-Użytkowego nie spełnia warunków z obecnie uchwalonego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego między innymi poprzez przekroczenie obszaru, na którym dozwolona jest zabudowa oraz poprzez brak zachowania obowiązujących linii zabudowy (ścięcie narożnika budynku). Wspomniane ścięcie narożnika na fragmencie rysunku z Programu Funkcjonalno-Użytkowego zaznaczono poniżej czerwonym kwadratem:



Stan faktyczno-prawny występujący w niniejszym Postępowaniu wskazuje zatem na fakt, że Odwołujący na moment składania niniejszego odwołania i przez bliżej nieokreślony okres, który również może trwać już po zawarciu umowy o zamówienie publiczne, nie ma możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia w postaci m.in. uzyskania na podstawie sporządzonego projektu pozwolenia na budowę dla obiektu czterokondygnacyjnego zgodnie z wymogami przedstawionymi w Programie Funkcjonalno-Użytkowym.

Do powyższego konieczna jest zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, która to zmiana nie zależy od działań ani zaniechań Odwołującego, a jest wyłącznie rezultatem działań organu samorządu terytorialnego. Odwołujący nie ma wpływu na to kiedy zostanie dokonana zmiana i kiedy umożliwione zostanie zrealizowanie przedmiotu zamówienia.

Nadto zgodnie ze wspomnianym pkt. III. ust. 3 SWZ Zamawiający oczekuje również uwzględnienia przez Odwołującego jako części opisu przedmiotu zamówienia wszelkich zmian jakie mogą nastąpić w trakcie procedury uchwalania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Powyższe oznacza konieczność przejścia przez Odwołującego ryzyka związanego z zakresem przedmiotu umowy. Odwołujący nie jest w stanie określić i dokonać wyceny, jakie zmiany zostaną wprowadzone na etapie uchwalania zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Dodatkowo Zamawiający przekazał w Załączniku nr 1 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego mapę do celów projektowych, którą Odwołujący winien wykorzystać na etapie opracowania projektu budowlanego na podstawie obecnie obowiązującego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Zgodnie z treścią tej mapy, opracowanie projektu budowlanego zgodnie z treścią i koncepcją obiektu przedstawioną w Programie Funkcjonalno-Użytkowym jest niemożliwe.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca w rezultacie rozstrzygnięcia Postępowania zawarłby umowę z Zamawiającym, która nie gwarantuje Wykonawcy:

- 1) zmiany terminu realizacji zamówienia lub zakresu świadczeń lub sposobu wykonywania zamówienia lub wynagrodzenia wykonawcy,
- 2) braku naliczenia kar umownych za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy,

w przypadku, gdy w wyniku trwającej procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zostanie uchwalony dokument na podstawie projektu, którego opracowane zostało PFU lub dokument taki zostanie uchwalony w brzmieniu innym, niż projekt służący do opracowania PFU. Konsekwencją zaistnienia tego przypadku byłoby to, że wykonawca – z przyczyn od niego niezależnych – musiałby powtarzać czynności projektowe w celu dostosowania projektu do nowej sytuacji faktycznej i prawnej oraz prowadzić roboty budowlane przez okres znacznie dłuższy niż wynikało to z założeń na etapie przygotowywania i wyceny oferty. Należy bowiem zauważyć, że dłuższe prowadzenie prac nie musi być zaletą dla wykonawcy – sporządzając ofertę zakłada bowiem pewien poziom kosztów własnych związanych z zatrudnieniem personelu, zaangażowaniem sprzętu, zakupem i magazynowaniem materiałów, utrzymaniem terenu budowy, porą roku itd. W inny sposób koszty te ponoszone są w przypadku robót budowlanych trwających kilka miesięcy, a w inny ponad rok. Przewidywane zaangażowanie wykonawcy ma również znaczenie w planowaniu przez niego portfela zamówień, tj. w jakim okresie i o jakie zamówienia/zlecenia będzie się ubiegać, jaki będzie jego poziom przychodów w danym kwartale czy roku. Wszelkie zmiany w tym zakresie są potencjalnie negatywne i obciążające dla wykonawcy, zwłaszcza jeśli nie wiążą się ze wzrostem wynagrodzenia. Z drugiej strony w tych okolicznościach nieprzedłużenie terminu wykonania umowy – i w konsekwencji pozostawienie wykonawcy w niepewności co do dalszej realizacji umowy, doprowadzenie z tego powodu do wypowiedzenia przez niego umowy lub wręcz narażenie go na groźbę dochodzenia od niego kar umownych – byłoby w oczywisty sposób niezgodne z zasadami współżycia społecznego i z zasadą zaufania obywatela do państwa.

Projektowane postanowienia umowy nie gwarantują więc Wykonawcy, że za ów stan nie będzie ponosił odpowiedzialności, a w związku z w/w stanem faktyczno-prawnym występującym w toku Postępowania, należy uznać, iż w przypadku, gdy w wyniku trwającej procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zostanie uchwalony dokument na podstawie projektu, którego opracowane zostało PFU lub dokument taki zostanie uchwalony w brzmieniu innym, niż projekt służący do opracowania PFU, ewentualna konieczność:

1. zmiany zakresu zamówienia,
2. wydłużenia terminu realizacji Umowy,
3. zmiany wynagrodzenia,

wynika z przyczyn zależnych od Zamawiającego, który podjął decyzję ogłoszenia zamówienia publicznego w takim momencie. To z uwagi na powyższą decyzję Zamawiającego, Wykonawca w wyniku zaistnienia w/w przypadku może nie mieć możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie, terminie i za wynagrodzeniem określonymi pierwotnie w umowie, a bez wątplenia nie jest w stanie wyprzedzająco wycenić ryzyk z tym związanych przy obecnym brzmieniu projektowanych postanowień umowy. Ewentualne bowiem problemy związane z realizacją umowy będą miały swoje źródło w decyzji Zamawiającego o wszczęciu postępowania w wyżej opisanym stanie faktyczno-prawnym, nawet jeśli objawią się one i będą miały swoje konsekwencje dopiero po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego czy zawarciu umowy.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zapisów o odstąpieniu od umowy, w szczególności postanowienia § 14 ust. 1 pkt 7) PPU Odwołujący wskazuje, że z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że „przyczyny leżące po stronie wykonawcy” nie muszą być zawsze przez niego zwinione, pojęcie „przyczyny leżące po stronie wykonawcy” jest pojęciem szerszym niż pojęcie „wina”, gdyż przyczyny te nie muszą wynikać z winy wykonawcy, ale mogą być również wynikiem działań osób trzecich (np. wyrok KIO z dnia 17 listopada 2010 r., KIO 2396/10). Odstąpienie więc od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy może *de facto* oznaczać odstąpienie przez Wykonawcę lub Zamawiającego od umowy z przyczyn nie będących wynikiem działań Wykonawcy. Wystarczy przytoczyć fragment SWZ w pkt III ust. 3 SWZ, w którym:

„Zamawiający informuje, iż aktualnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest wewnętrznie sprzeczny i nie ma możliwości uzyskania na jego podstawie pozwolenia na budowę. **W związku z trwającą procedurą zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego umiejscowienie budynku i jego koncepcja architektoniczna oparte zostały na zapisach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sposób inny niż w projekcie, należy uwzględnić zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.** Jednocześnie Zamawiający informuje, iż mapa do celów projektowych stanowiąca załącznik do programu funkcjonalno-użytkowego oparta jest na obecnie obowiązującym, wewnętrznie sprzecznym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.”

Przyznawanie Zamawiającemu uprawnienia do naliczenia kar umownych w w/w warunkach stanowi więc *de facto* klauzulę abuzywnie określone w art. 433 pkt 2) i pkt 3) ustawy pzp. Na podstawie w/w zapisu może bowiem dojść do naliczania Wykonawcy kar umownych za zachowanie Wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem lub/i ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Jak już bowiem wyżej wskazano Zamawiający zdecydował się na ogłoszenie przetargu w trakcie procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i sytuacja ta jakkolwiek znana Stronom w momencie zawierania umowy o zamówienie publiczne w wyniku niniejszego Postępowania nie zwalnia Zamawiającego z odpowiedzialności za ten stan rzeczy, a w każdym razie nie może obciążać odpowiedzialnością Wykonawcy.

Mając więc na uwadze powyższe, żeby opis przedmiotu zamówienia uwzględniał wszystkie wymagania i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. m.in. prawidłowe zaplanowanie przez wykonawcę i wycenę kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, niezbędne jest zdefiniowanie go również przez pryzmat projektowanych postanowień umowy. Dlatego Odwołujący wnosi o zmianę pkt III ust. 2 SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w proponowanym brzmieniu:

„2. Postępowanie prowadzone jest w formule zaprojektuj i wybuduj. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Programie Funkcjonalno-Użytkowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ oraz w **Projektowanych Postanowienia Umowy stanowiących załącznik nr 3 do SWZ.**”

Ad. Zarzutu 2

Zgodnie z Ustawą prawo zamówień publicznych, która weszła w życie w dniu 01.01.2021 roku, ustawodawca zdecydował się wprowadzić do niej tzw. klauzule abuzywnie. Przedmiotowe klauzule zostały określone w art. 433 pzp.

Katalog postanowień niedozwolonych w pzp zawiera aktualnie cztery pozycje. Jedną z nich jest zakaz wprowadzania do umowy możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. A contrario, zamawiający może ograniczyć zakres zamówienia, o ile określi w dokumentach zamówienia w sposób precyzyjny minimalną wartość lub wielkość świadczenia oraz związanego z tym gwarantowanego poziomu wynagrodzenia umownego. Innymi słowy, zamawiający nie może ukształtować postanowień umowy w sposób, który pozostawiałby wykonawcę w niepewności co do gwarantowanego poziomu świadczenia (wyrok KIO z dnia 26 listopada 2021 r., KIO 3233/21).

Wskazać należy, że Zamawiający wprowadził w § 17 ust. 1 pkt 3) PPU możliwość zmiany terminu realizacji zamówienia lub zakresu świadczeń lub sposobu wykonywania zamówienia lub

wynagrodzenia wykonawcy może nastąpić w przypadku konieczności wykonania robót nieujętych w dokumentacji lub konieczności rezygnacji z części robót ujętych w PFU lub dokumentacji projektowej. Zapis ten ustanawia możliwość ograniczenia Przedmiotu Umowy bez jednoczesnego wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczeń stron. Podobna sytuacja występuje w § 17 ust. 1 pkt 5) PPU w zakresie, w którym postanowienie to przewiduje zmianę zakresu świadczeń lub sposobu wykonywania zamówienia, a więc również ograniczenie zakresu zamówienia. Tym samym wskazane zapisy umowne stanowią klauzulę abuzywną, o której mowa w art. 433 pkt 4 ustawy pzp. W celu doprowadzenia zapisów umownych do zgodności z art. 433 pkt 4 pzp Zamawiający powinien zmodyfikować zapisy Umowy i wskazać minimalną wartość lub wielkość świadczenia stron.

Ad. Zarzutu 3

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający sformułował postanowienia dotyczące kar umownych w sposób nadużywający swobodę Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz mogący prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego.

Zamawiający zastrzegł bowiem w § 14 ust. 8 PPU rażąco wygórowany limit kar umownych, który powinien podlegać obniżeniu. Ustalenie go na poziomie 50% wynagrodzenia brutto wykonawcy to ustalenie na rażąco wysokim poziomie, któremu można również zarzucić pozorność czy próbę ominięcia klauzuli abuzywnej ustawy pzp. Ustalenie limitu kar umownych na tak rażąco wysokim poziomie, jest nieadekwatne do ryzyka Zamawiającego i celu ustanawiania kar umownych.

W orzecznictwie KIO przyjmuje się, że adekwatny limit kar umownych to nie więcej niż 20% wynagrodzenia wykonawcy, przy czym jednocześnie podkreśla się, że limit ten powinien pozostawać na poziomie kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy. Jest to uzasadnione o tyle, że funkcje kar umownych mają mieć charakter prewencyjny, a nie represyjny i odstraszący. **W sytuacji kiedy kara za odstąpienie staje się korzystniejsza niż dalsza realizacja kontraktu i ryzyko naliczenia kar na znacznie wyższym poziomie to dochodzi do utraty sensu i charakteru ustanawiania kar umownych zgodnie z prawem.** Limit kar na poziomie wyższym niż kara za odstąpienie zachęca wręcz do rozwiązywania umów, co jest sprzeczne z celem każdego zamówienia i jest działaniem niezwykle niebezpiecznym dla obu stron. Ponieważ w niniejszej sprawie umowa ustala limit kary za odstąpienie na poziomie 10% wartości brutto umowy (§ 14 ust. 1 pkt. 7) PPU) tym samym zasadnym jest żądanie obniżenia limitu ogólnego również do 10% wynagrodzenia umownego brutto.

Powyższe jest zgodne i wpisuje się w dotychczasową linię orzeczniczą KIO i tak w wyroku:

- **z dnia 18 września 2020 r. Sygn. akt: KIO 1829/20, KIO 1834/20:**

1.4 *Modyfikację § 29 ust. 4 Wzoru Umowy i nadanie mu brzmienia: "Łączna suma naliczonych kar umownych nie przekroczy 20% ceny brutto przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem, że jeżeli została naliczona kara umowna za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, to łączna suma kar nie przekroczy 30% ceny brutto Umowy". W ocenie Izby określenie limitu kar umownych na poziomie 100% wartości przedmiotu zamówienia w praktyce oznacza brak jakiegokolwiek limitu kar - z przyczyn określonych w § 29 Wzoru Umowy Zamawiający zastrzegł sobie uprawnienie do hipotetycznego pozbawienia wykonawcy całego wynagrodzenia z tytułu realizacji zadania. Wskazać przy tym należy, że zgodnie z § 29 ust. 1 pkt 12 wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w razie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w wysokości 10% ceny brutto.*

Trudno w tej sytuacji uznać, że wykonawca mający świadomość, że kara za odstąpienie od umowy wynosi 10% ceny brutto, w obliczu wystąpienia istotnych trudności z prawidłową realizacją przedmiotu zamówienia czekał, aż Zamawiający w oparciu o § 29 ust. 4 Wzoru Umowy całkowicie pozbawi go wynagrodzenia. W efekcie uznać należy, że faktyczny limit kar umownych nie został określony.

- z dnia 4 września 2018 r. Sygn. akt: KIO 1601/18

wprowadzenie w § 5 IPU postanowienia, zgodnie z którym Zamawiający określi górny **limit kar umownych** związanych z nienależytym wykonaniem zamówienia, które są określone w § 5 ust. 2 - 10 IPU, w wysokości odpowiadającej wysokości kary **umownej** zastrzeżonej w § 5 ust. 1 IPU na okoliczność niewykonania zamówienia; Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie **kar umownych**. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące **kar umownych** nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie **limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyka i należyłą wycenę oferty**.

Odwołujący stoi na stanowisku, że limit kar umownych w wysokości 50% wynagrodzenia narusza dyspozycję art. 436 pkt 3 pzp. Potwierdzeniem tego jest poniższy pogląd doktryny:

W szczególności maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy (por. wyr. KIO z 28.12.2018 r., KIO 2574/18, Legalis). Dostrzec również należy, że przepis stanowi o określeniu maksymalnego limitu kar umownych, których mogą dochodzić strony, tym samym nakłada również obowiązek określania kar umownych, do których zapłaty zobowiązany jest również zamawiający, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania ciążących na nim obowiązków. (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, pod red. M. Jaworska, komentarz do art. 436). Za niezbędne minimum, pozwalające zachować równowagę stron umowy i uczciwość kupiecką, należy uznać zrównanie wysokości kary umownej należnej Zamawiającemu w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy do wysokości kary umownej należnej Wykonawcy za odstąpienie z przyczyn zależnych od Zamawiającego, tj. do wysokości 10 % wartości wynagrodzenia brutto (§ 14 ust. 2 PPU), a także obustronne zastrzeżenie prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wartość kary umownej do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Obecne brzmienie § 14 ust. 3 PPU zastrzega bowiem jedynie Zamawiającemu prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego gdy szkoda przenosi wysokość zastrzeżonej kary umownej.

W zakresie niedopuszczalności możliwości naliczenia kar umownych z tytułu naruszeń umowy, jakie miały miejsce przed odstąpieniem od umowy i łączenia tych kar z karą z tytułu odstąpienia od umowy odwołać należy się do Uchwały Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 18 lipca 2012 r. w sprawie III CZP 39/12, gdzie wskazano, że **Roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od**

umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.

Konsekwencją przyjęcia takiego stanowiska jest, że w razie odstąpienia od umowy wchodzić będzie w rachubę odpowiedzialność za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, która pochłania odpowiedzialność za szkodę, wcześniej doznaną, z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania, które miało miejsce przed odstąpieniem od umowy. Tym samym Zamawiający powinien naliczyć tylko karę za odstąpienie a nie dodatkowo kary jednostkowe za przewinienia leżące u jego podstaw. Oznacza to, że ustalenie limitu kar umownych na poziomie wyższym niż kara za odstąpienie nie ma racji bytu. Może też prowadzić do kuriozalnego stwierdzenia, że bardziej się opłaca nie zrealizować świadczenia (czyli odstąpić) niż je realizować z ryzykiem znacznie przekraczającym karę za odstąpienie.

Odwołujący wnosi zatem o określenie górnego limitu kar umownych na poziomie zbliżonym z karą za odstąpienie oraz wprowadzenie do Umowy lustrzanego zapisu uprawniającego również Wykonawcę do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego gdy wysokości szkody przenosi wysokości kary umownej.

Podpisany certyfikatem wystawionym dla Renata Daria Woźniak

(Certyfikat kwalifikowany). Utworzony w dniu: 2023-03-27 19:48:54

+0200

Renata Woźniak
radca prawny

Załączniki:

- pełnomocnictwo [Załącznik nr 1]
- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Strabag sp. z o.o. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa [Załącznik nr 2];
- potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania [Załącznik nr 3];
- potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu [Załącznik nr 4].

STRABAG Sp. z o.o.

STRABAG

STRABAG Sp. z o.o.
Parzniewska 10, 05-800 Pruszków/Polen

26/CML/2021

PEŁNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani upoważnieni do reprezentowania spółki STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, adres: ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, wpisanej pod numerem KRS 0000054588 do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP 521-04-21-928, kapitał zakładowy 73.328.000,00 zł, niniejszym upoważniamy:

Renatę Woźniak
radcą prawną

do reprezentowania STRABAG Sp. z o.o. w postępowaniach przetargowych prowadzonych na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do wnoszenia/cofania/modyfikacji wszelkich środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym do składania odwołań, składania oświadczeń o przystąpieniu do postępowań toczących się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej, skarg oraz do reprezentowania Spółki w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym w Warszawie „sądem zamówień publicznych”.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Za STRABAG Sp. z o.o.

PROKURENT
Dariusz Kolasa

PROKURENT
Paweł Ryszczyk

Pruszków, dnia 06.05.2021 roku

STRABAG Sp. z o.o.
Parzniewska 10
05-800 Pruszków/Polen
www.strabag.pl

Tel. +48 22 7144800
Fax +48 22 7144900
pl_office.strabag@strabag.com

ING Bank Śląski S.A. DOR WOFH
IBAN: PL24 1050 0086 1000 0022 7788 8117
BIC/SWIFT: INGBPLPWXXX

Seite 1 von 1

STRABAG Sp. z o.o. mit Sitz in Pruszkow, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, eingetragen im Landesregister unter der Registernummer KRS 0000054588 im Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, nationales Amtsgericht, Steuernummer: 5210421928, Gewerbenummer: 010676681, Stammkapital: 73.328.000 PLN

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.05.2021 godz. 11:43:49

Numer KRS: 0000054588**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.10.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	87	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/4026/21/337	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1**Rubryka 1 - Dane podmiotu**

1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010676681, NIP: 5210421928
3.Firma, pod którą spółka działa	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 40490 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
2.Adres	ul. PARZNIĘWSKA, nr 10, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	PL_OFFICE.STRABAG@STRABAG.COM
4.Adres strony internetowej	HTTP://WWW.STRABAG.PL

Rubryka 3 - Oddziały

1	1.Firma oddziału	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REAL ESTATE ODDZIAŁ WARSZAWA
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. PRZESKOK, nr 2, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-032, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1.Informacja o zawarciu lub zmianach	1	18.05.1994- MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ-WLAZŁO, KANCELARIA NOTARIALNA UL.PIĘKNA 3A,
--------------------------------------	---	---

umowy spółki		<p>REP.A-2046/94</p> <p>22.05.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-5985/2001 UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEGO TEKSTU UMOWY SPÓŁKI, ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM,</p> <p>20.09.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-11455/2001 -UCHYLENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI ZAWARTEGO W AKCIE NOTARIALNYM REP.A-5985/2001 I ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM.</p>
	2	<p>27.11.2001R. ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA MONIKI KĘDZIEKSIKIEJ, KANCELARIA NOT. UL. NOWOGRODZKA 51 WARSZAWA AKT. NOTARIALNY REP.A 14342/2001</p> <p>ZMIANA PAR. 3 UST.1</p> <p>ZMIANA PAR. 6: PO PKT 6 DODAJE SIĘ PKT. 7</p>
	3	<p>ZMIANA § 2 UMOWY SPÓŁKI; TEKST JEDNOLITY Z DN. 19.12.2003 ROKU - ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA MONIKI KĘDZIEKSIKIEJ, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 15097/2003.</p>
	4	<p>AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 01.04.2004 R., PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 1135/2004, ZMIANA CAŁEJ DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I USTALENIE NOWEGO BRZMIENIA UMOWY SPÓŁKI.</p>
	5	<p>07.09.2004 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO. KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; AL. SOLIDARNOŚCI 60; 00-240 WARSZAWA, ZA NR REP. A 3635/2004 POPRZEZ ZMIANĘ §4 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI.</p>
	6	<p>14.11.2005 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A 5141/2005, ZMIANA § 6 UST. 7 UMOWY SPÓŁKI</p>
	7	<p>13.11.2009 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA AGNIESZKĘ TUCZYŃSKĄ-OŻGA. KANCELARIA NOTARIALANA W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA, ZA NA REPERTORIUM A NR 7382/2009, ZMIANA § 1 UST. 2, ZMIANA § 2 UST. 1.</p>
	8	<p>10.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TUSZCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 3693/2010 - ZMIANA PAR.3 UMOWY SPÓŁKI.</p> <p>29.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TUSZCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 4013/2010 - PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI.</p>
	9	<p>14.11.2012R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO - NOTARIUSZA W WARSZAWIE UL.DŁUGA 36 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 4164/2012 - ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.</p>
	10	<p>AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.01.2013R. SPORZĄDZONY PRZEZ AGNIESZKĘ TULCZYŃSKĄ-OŻGA NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 193/2013, ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI</p>
	11	<p>AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.08.2013R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 4179/2013, ZMIANA PAR. 3 UST. 1 I UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.</p>
	12	<p>02.11.2015 R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. 458/2015.</p> <p>ZMIANA § 4 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.</p>
	13	<p>12.12.2018 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PAWŁA CZAJKĘ; KANCELARIA NOTARIALNA MARTA ZABIELSKA PAWEŁ CZAJKA SPÓŁKA CYWILNA; UL. ZWYCIĘZCÓW 28 LOK. 48; 03-938 WARSZAWA, ZA NUMEREM REPERTORIUM A NR 1258 / 2018, ZMIANA DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI, W TEN SPOSÓB ŻE W §2 UST. 1 PO PKT 32) DODAJE SIĘ PKT 33) I PKT 34), W §6 PO UST. 7 DODAJE SIĘ UST. 8 I JEDNOCZEŚNIE PRZYJMUJE SIĘ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.</p>

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STRABAG AG
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	146647 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 73323500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	73 328 000,00 ZŁ	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	62 350,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD

2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, ALBO PRZEZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ CZŁONKA ZARZĄDU SAMODZIELNIE, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
---------------------------------	--

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TROJANOWSKI
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	73051701855
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WÓJCIK
	2.Imiona	WALDEMAR JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	67091902495
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	BIRTEL
		2.Imiona	THOMAS
		3.Numer PESEL	---
	2	1.Nazwisko	WANKER
		2.Imiona	SIEGFRIED
		3.Numer PESEL	---
	3	1.Nazwisko	WATZL
		2.Imiona	ALFRED
3.Numer PESEL		70091314597	

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	RYSZCZUK
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	55082702496

	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	GAJESKI
	2.Imiona	WALDEMAR PAWEŁ
	3.Numer PESEL	61020705915
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	WACŁAWCZYK
	2.Imiona	JERZY PIOTR
	3.Numer PESEL	66102711291
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	WRÓBLEWSKI
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	71070507474
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	LASKA
	2.Imiona	PIOTR MIECZYŚLAW
	3.Numer PESEL	71020200150
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
6	1.Nazwisko	BUCIOR
	2.Imiona	JANUSZ JÓZEF
	3.Numer PESEL	73010815450
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
7	1.Nazwisko	GÓRNY
	2.Imiona	MARCIN ADAM
	3.Numer PESEL	79071403973
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
8	1.Nazwisko	GIL
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	68070603132
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
9	1.Nazwisko	DIRNBERGER
	2.Imiona	PETER
	3.Numer PESEL	77081716557
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
10	1.Nazwisko	KOLASA
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	69061207379
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
11	1.Nazwisko	KRUPIŃSKI
	2.Imiona	JACEK MACIEJ

	3.Numer PESEL	69051200678
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
12	1.Nazwisko	ŚLIWIŃSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ ALEKSANDER
	3.Numer PESEL	75042600637
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
13	1.Nazwisko	KULIŚ
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL	80101905170
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
14	1.Nazwisko	SCHRITTWIESER
	2.Imiona	KURT
	3.Numer PESEL	61011816891
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, Z CZŁONKIEM ZARZĄDU, ALBO Z INNYM PROKURENTEM.
15	1.Nazwisko	MATUSZEWSKI
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	74050705895
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, Z CZŁONKIEM ZARZĄDU, ALBO Z INNYM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, , , PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
	2	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNASZENIEM BUDYNKÓW
	3	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	4	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	5	49, , , TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
	6	52, , , MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	7	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
	8	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	9	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	07.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	18.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004 R.

	5	12.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	05.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	20.06.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	22.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	29.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	08.07.2011	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	09.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	20.06.2013	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	20.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	11.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	09.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	17.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	11.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008

	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
--

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 29 MAJA 2003 R. O POŁĄCZENIU. POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ STRABAG SP. Z O.O. CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI POLSKI ASFALT SP. Z O.O. REPERTORIUM A NR 6697/2003R., NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, UL. MARSZAŁKOWSKA 82, 00-517 WARSZAWA
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
1	1.Nazwa lub firma	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

którym podmiot był zarejestrowany	
3.Numer w rejestrze	0000054588
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	010676681

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	POLSKI ASFALT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000036015
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011163759

2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA Z DNIA 10.09.2010R. NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POPRZEC PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA PRZEC SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000122305
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	791038582

3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEC PRZEJĘCIE PRZEC SPÓŁKĘ STRABAG SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY PODJĘŁO: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4158/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4152/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"HERMANN KIRCHNER POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000015782
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	470993965
4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ZE SPÓŁKĄ "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJĘŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 190 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 187 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"POLSKI ASFALT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000004232
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	810821431
5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ZE SPÓŁKĄ "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJĘŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4171 / 2013 R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4175 / 2013 R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów		

przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"A2 STRADA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ",-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000207803
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	890222599
6	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 05.11.2014 R. REPERTORIUM A 5277 / 14 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	STRABAG RAIL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000086509
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	291165540
7	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 01.07.2015 R. , PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. - AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.07.2015R., JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL.DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 2027/15.
Podrubryka 1		

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000111541
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	050091096

8	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 10.11.2016 R. PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZE SPÓŁKĄ STRABAC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.11.2016 R. , NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36,REPERTORIUM A NR 2951/2016.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000124734
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	411156089

9	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRIDCIECHANÓW SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA).Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O

	POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 09.01.2019 R. REPERTORIUM A NR 19 / 2019 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
--	---

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa -lub firma	PRID-CIECHANÓW, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	140187441

10

1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 19.11.2020 R. REPERTORIUM A NR 4149/2020 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ O WYRAŻENIU ZGODY NA TREŚĆ PLANU POŁĄCZENIA I ZAŁĄCZNIKÓW DO PLANU POŁĄCZENIA ORAZ TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O.; KANCELARIA NOTARIALNA, PAWEŁ CZAJKA NOTARIUSZ, UL. RYDYGIERA 6 LOKAL 11; 01-793 WARSZAWA.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa -lub firma	ZUEBLIN, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000078772
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	630556936

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.05.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Dokument wygenerowano: 27.03.2023, 10:47:03

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64004313702 Data księgowania: 27.03.2023 Data transakcji: 27.03.2023

Dane Płatnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117
ING Bank Śląski
STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWI
EDZIAŁNOŚCIĄ
UL. PARZNIEWSKA 10, 05-800 PRUSZKÓW

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY C
ENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA
OBOZOWA 57 00-056 WARSZAWA

Tytuł operacji:

OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA S
TRABAG OA.272.4.2023.ŁC

Szczegóły operacji:

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Dokument wygenerowano: 27.03.2023, 10:47:40

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64004313678 Data księgowania: 27.03.2023 Data transakcji: 27.03.2023

Dane Płatnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117
ING Bank Śląski
STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWI
EDZIALNOŚCIĄ
UL. PARZNIĘWSKA 10, 05-800 PRUSZKÓW

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
POSTĘPU 17 A 02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

OPŁATA OD ODWOŁANIA STRABAG BUDYNEK
SPOŁECZNO_KULTURALNY NR OA.272.4.2
023.ŁC

Szczegóły operacji:

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).